

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

**Medellín, trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)**

En el proceso ordinario laboral promovido por **RAFAEL ANTONIO CARDONA GALLEGO**, en contra de **ESMALGRESS LTDA.**, procede la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la procedencia o no del recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado del demandante.

Pidió el señor Rafael Antonio se declarara que la terminación de su contrato de trabajo sin justa causa deviene en ineficaz, por gozar para entonces del fuero de estabilidad laboral reforzada por salud y no haberse solicitado permiso previo al Inspector del Trabajo, y en consecuencia, se ordenara su reintegro al cargo que desempeñaba o a uno de igual categoría, junto con el pago de los salarios, prestaciones sociales, aportes a la seguridad social y demás conceptos legales y extralegales, sin solución de continuidad. Suplicó también indemnización de 180 días de salario conforme al artículo 26 de la Ley 361 de 1997, indexación de las sumas adeudadas, costas y gastos del proceso.

El Juzgado de conocimiento, Primero Laboral del Circuito de Itagüí, declaró la ineficacia del despido del demandante por parte de la sociedad ESMALGRES S.A.S., el 30 de noviembre de 2020, condenándola a su reintegro al cargo que venía desempeñando para esa calenda, o a uno de igual categoría acorde a su condición de salud, con el consecuente pago de salarios, prestaciones sociales, vacaciones y aportes al sistema de seguridad social, desde la terminación del contrato hasta la fecha en que se haga efectiva la reincorporación. Impuso también condena a la indemnización prevista en la Ley 361 de 1997, cuantificada en \$21.000.000, tuvo como no configurada la excepción de prescripción y en virtud de la excepción de compensación, autorizó a la pasiva para descontar la suma de

\$8.750.000 de los conceptos objeto de condena, los demás medios defensivos implícitamente resueltos. Impuso condena en costas a la vencida, fijando el monto de las agencias en derecho.

Esta Sala de Decisión, mediante providencia del 28 de marzo del año que corre, modificó el numeral segundo de la parte resolutive del fallo de primer grado, **en el sentido de indicar que el reintegro, con las condenas consecuenciales, solo surten efectos hasta la fecha en que se dio la inclusión en nómina de pensionados por invalidez por parte de la AFP a la que se encuentra vinculado.** En lo demás se confirmó y se abstuvo de imponer costas en la alzada.

Sobre los requisitos para la concesión del remedio extraordinario que se invoca por el apoderado de la parte actora, definido se tiene por la jurisprudencia especializada, ver entre otros, auto **AL1054-2023:**

*La Sala ha indicado que la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que: (i) se interponga en el término legal y por quien tenga la calidad de parte y acredite la condición de abogado o, en su lugar, esté debidamente representado por apoderado; (ii) se trate de una providencia emitida en un proceso ordinario; y (iii) se acredite el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.*

*Respecto al interés económico, es criterio reiterado de esta Sala de la Corte que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las condenas económicas impuestas y, en el caso del demandante, en el monto de las pretensiones negadas en la sentencia que se pretende impugnar, eso sí, teniendo en cuenta la conformidad o no del interesado respecto del fallo de primer grado*

*Al respecto, debe recordarse que conforme al artículo 86 del CPTSS, son susceptibles del recurso de casación los procesos ordinarios, cuya cuantía excedan de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, presupuesto que se ha denominado como el interés económico para recurrir en casación.*

***También ha sostenido esta Corporación, que la cuantía del interés para recurrir en casación, tratándose del reintegro del trabajador, se ha de establecer con el valor de los salarios y las prestaciones dejados de percibir desde la fecha del despido injusto hasta el día de la sentencia de segunda instancia y, además, sumarle una cantidad igual al monto resultante, lo que representa el verdadero agravio sufrido.*** Negrillas intencionales.

**Exigencias que para el caso concreto** se satisfacen a cabalidad, pues el recurso se formuló por abogado que ha actuado como apoderado judicial del demandante,

cuestionándose sentencia de segunda instancia dictada en proceso ordinario y finalmente, se supera la cuantía de 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes, que para el año 2023, ascienden a **\$139.200.000,00**, aspecto este último que pasa a explicarse.

En segunda instancia se modificó el veredicto de la a quo, limitándose los efectos del reintegro a la fecha de inclusión del trabajador en nómina de pensionados por el riesgo de invalidez, lo que ocurrió el **19 de agosto de 2021**, ascendiendo el valor de los salarios causados entre tal calenda y la fecha de la sentencia de segundo grado, 28 de marzo de 2023, sin aplicar los ajustes anuales, a **\$67.666.280**, teniendo en cuenta uno diario de \$116.666, al ser el último mensual percibido de \$3.500.000, y **adicionándose un monto igual se obtiene un total de \$135.332.560**, más la liquidación de prestaciones sociales, vacaciones y aportes al sistema de seguridad social, supera, la cuantía señalada en la norma.

En consecuencia, se tiene que, en el caso bajo estudio, le asiste interés económico al demandante para **recurrir en casación**.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la parte demandante.

Lo resuelto se notifica mediante anotación por ESTADOS


Las magistradas, (firmas escaneadas)



**LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL**



**MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**



**CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO**

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
**Secretario**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR  
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados No. 101  
del 14 de Junio de 2023

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>